

委員	ページ	行数	文章	意見等	回答案
飯沼卓史	24	35	m/ky	「日本海南西部の海域活断層の長期評価」及び本文書の他の箇所にならい、「m/千年」とすべき	ご意見の通り修正します。
飯沼卓史	25	5,6,16	m/ky	「日本海南西部の海域活断層の長期評価」及び本文書の他の箇所にならい、「m/千年」とすべき	ご意見の通り修正します。
飯沼卓史	26	5	m/ky	「日本海南西部の海域活断層の長期評価」及び本文書の他の箇所にならい、「m/千年」とすべき	ご意見の通り修正します。
飯沼卓史	26	5	125ky	「12万5千年」とすべきか検討されたし	ご意見の通り修正します。
飯沼卓史	26	9,10	ky	「千年」とすべきか検討されたし	ご意見の通り修正します。
加納	1	19	地震調査委員会から評価が公表されている	地震調査委員会では評価を公表している、別途評価を公表している、などと能動態のほうがいいように思います	「活発な地震活動についての評価は、地震調査委員会として別に公表している」、とします。
加納	10	29-30	これらの地震の震源情報は陸の観測点のデータを用いて推定しているため、	これらの地震の震源情報は、海域の地震に対して陸の観測点のデータのみを用いて推定しているため、などとしてはどうでしょうか。陸の観測点のみ、だと言い過ぎかもしれません	ご意見の通り修正します。
加納	11	5	(e.g.	(例えば、	ご意見の通り修正します。
加納	11	15-17	これらの地震の中には、本評価の海域活断層以外にも、主要活断層帯の海域延長部の一部を破壊して発生した可能性もある。	…一部を破壊して発生したものをふくむ可能性もある …一部を破壊して発生した可能性のあるものもある	「…一部を破壊して発生したものをふくむ可能性もある」と修正します。
加納	24	26	ほぼ0なった	ほぼ0となつた	ご意見の通り修正します。
加納	24	28	がから報告されている(Hamada et al., 2016; 宮倉ほか, 2020)	「から」は不要ではないでしょうか。また、Hamada et al.が文献欄にありません(すべての引用文献を挙げるのではないかもしれません)	「から」は削除します。Hamada et al を参考文献に追記しました。
加納	36	6	67p. 地震調査研究推進本部地震調査委員会長期評価部会(2005) :	67p.のあとで改行	ご意見の通り修正します。